

Aguascalientes, Ags., a **nueve de marzo de dos mil**

veintidós.

VISTOS los autos del expediente **500/2021** relativo al juicio que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V.**, por conducto de sus endosatarios en procuración **FRANCISCO JAVIER GUILLEN AVIÑA, JOSÉ DE JESÚS DE LUNA CASTRO, ARMANDO RAMIREZ MORENO, YESENIA FRAUSTO RODRÍGUEZ, NORMA PATRICIA DELGADO LAREDO, ADRIANA SALCEDA MARÍN, MARTHA ALICIA TORRES VELAZQUEZ y/u ÓSCAR GERARDO CASTAÑEDA RAMOS**, en contra de **KARLA SUSANA DELGADILLO IBARRA y OLGA ALICIA GARCÍA LÓPEZ**, y encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva, se procede a la misma al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I. Establece el artículo 1324 del Código de Comercio: "*Toda sentencia debe ser fundada en ley, y si ni por el sentido natural, ni por el espíritu de ésta, se puede decidir la controversia, se atenderá á los principios generales de derecho, tomando en consideración las circunstancias del caso.*".

Por su parte, el artículo 1327 del citado código, dispone: "*La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación.*".

II. La suscrita Jueza es competente para conocer del presente juicio, atento a lo dispuesto por el artículo 1092 del código de Comercio que señala que: "*Es juez competente aquel a quien los litigantes se hubieren sometido expresa y tácitamente.*". En la especie, las partes se sometieron tácitamente a la jurisdicción de este tribunal, la parte actora al entablar su demanda y la parte demandada al no controvertir la competencia, de conformidad con las fracciones I y II del artículo 1094 del citado ordenamiento.

III. La vía EJECUTIVA MERCANTIL se declara procedente, ya que el documento fundatorio es **un** Título de Crédito, de los denominados **pagarés**, que reúne los requisitos previstos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y de acuerdo al artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, trae aparejada ejecución siendo documento suficiente para deducir la acción por la vía privilegiada mercantil.

IV. La parte actora **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V.**, por conducto de sus endosatarios en procuración **FRANCISCO JAVIER**

GUILLEN AVIÑA, JOSÉ DE JESÚS DE LUNA CASTRO, ARMANDO RAMÍREZ MORENO, YESENIA FRAUSTO RODRÍGUEZ, NORMA PATRICIA DELGADO LAREDO, ADRIANA SALCEDA MARÍN, MARTHA ALICIA TORRES VELAZQUEZ y/u ÓSCAR GERARDO CASTAÑEDA RAMOS, demandó las siguientes prestaciones:

a). El pago de **DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS MONEDA NACIONAL** como suerte principal.

b). El pago de intereses moratorios a razón del **tres por ciento mensual**, interés pactado en el documento base de la acción, los cuales serán calculados a partir de que incurrió en mora la parte demandada hasta obtener el pago de las prestaciones reclamadas en el presente juicio.

c). El pago de gastos y costas que se originen con motivo de la tramitación del presente juicio.

Basa sus pretensiones en señalar que en la Ciudad de Aguascalientes, Ags; el día **trece de enero de dos mil veinte**, las ahora demandadas se obligaron a pagar a la parte actora la cantidad de **DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS MONEDA NACIONAL**, tal y como se acredita con el documento denominado pagaré, que se exhibe como base de la acción, que se estableció como lugar de pago esta Ciudad de Aguascalientes y con fecha de vencimiento el día **trece de abril de dos mil veinte**; que las partes pactaron, que para el caso de que se incurriera en mora, el documento basal causaría un interés moratorio a razón del tres por ciento mensual, que se contaría a partir de la fecha de su vencimiento y hasta su total liquidación; que dicho título de crédito fue endosado en procuración el día treinta y uno de julio de dos mil veinte; y, que pese a las múltiples gestiones extrajudiciales que para su cobro se han realizado, no se logró tal cumplimiento debido a la negativa de la parte demandada, razón por la cual proceden por la vía legal.

Por auto de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, se tuvo al LICENCIADO FRANCISCO JAVIER GUILLEN AVIÑA, endosatario en procuración de la parte actora, por desistido de la instancia en contra de KARLA SUSANA DELGADILLO.

La demandada **OLGA ALICIA GARCÍA LÓPEZ** no dio contestación a la demanda entablada en su contra, no obstante que se le emplazó legalmente, **por lo que conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, la parte actora tiene la carga probatoria para demostrar los hechos constitutivos de su acción.**

V. Procediendo al análisis de la acción cambiaria directa intentada por **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V., por conducto de sus endosatarios en procuración FRANCISCO JAVIER GUILLEN AVIÑA, JOSÉ DE JESÚS DE LUNA CASTRO, ARMANDO RAMIREZ MORENO, YESENIA FRAUSTO RODRÍGUEZ, NORMA PATRICIA DELGADO LAREDO, ADRIANA SALCEDA MARÍN, MARTHA ALICIA TORRES VELAZQUEZ y/u ÓSCAR GERARDO CASTAÑEDA RAMOS,** la suscrita considera que la misma quedó plenamente acreditada, como a continuación se verá:

El artículo 150 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito establece que: *"La acción cambiaria se ejercita:*

- I. En caso de falta de aceptación o de aceptación parcial;*
- II. En caso de falta de pago o de pago parcial; y,*
- III. Cuando el girado o el aceptante fueran declarados en estado de quiebra o de concurso..."*.

Por su parte el artículo 152 del mismo ordenamiento legal antes invocado dispone que: *"Mediante la acción cambiaria el último tenedor de la letra puede reclamar el pago:*

- I. Del importe de la letra;*
 - II. De intereses moratorios al tipo legal desde el día del vencimiento;*
 - III. De los gastos de protesto y de los demás gastos legítimos;*
- y,*
- IV. Del premio de cambio entre la plaza en que debería haberse pagado la letra y la plaza en que se la haga efectiva, más los gastos de situación..."*.

La parte actora ofreció la **DOCUMENTAL PRIVADA** consistente en el pagaré que acompañó a su escrito inicial de demanda, **cuyo origen grafico no fue impugnado por la parte demandada,** por lo que conforme al artículo 1296 del Código de Comercio, merece eficacia plena, de ahí que se tiene por demostrado que en Aguascalientes, Aguascalientes, el día **trece de enero de dos mil veinte,** **OLGA ALICIA GARCÍA LÓPEZ,** como **aval,** suscribió a favor de **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V.,** un pagaré, por la cantidad de **DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS MONEDA NACIONAL,** que debía ser cubierto en esta Ciudad de Aguascalientes, el día **trece de abril de dos mil veinte** y un interés moratorio del tres por ciento mensual.

Cabe señalar que el porcentaje de intereses moratorios pactado por las partes en el documento base de la acción, no excede del treinta y siete por ciento anual, que es el máximo porcentaje de intereses que se puede cobrar en el Estado acorde a lo dispuesto en el artículo 2266 del Código Civil del Estado, lugar en el que judicialmente se demandó el pago del adeudo, entonces se concluye que la tasa pactada y reclamada no es usuraria.

Del documento se advierte que fue endosado para su cobro a favor **FRANCISCO JAVIER GUILLEN AVIÑA, JOSÉ DE JESÚS DE LUNA CASTRO, ARMANDO RAMIREZ MORENO, YESENIA FRAUSTO RODRÍGUEZ, NORMA PATRICIA DELGADO LAREDO, ADRIANA SALCEDA MARÍN, MARTHA ALICIA TORRES VELAZQUEZ y/u ÓSCAR GERARDO CASTAÑEDA RAMOS**, por lo que están facultados para ello, atento al artículo 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Así mismo, la parte actora ofreció las pruebas **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** que en su conjunto le son favorables conforme a los artículos 1294, 1305 y 1306 del Código de Comercio para tener por demostrada la existencia del crédito a su favor ya que la parte demandada no opuso excepciones buscando destruir la acción intentada, aunado a que del mismo documento surge la presunción en el sentido de que al estar en poder de la parte actora es porque su importe no ha sido cubierto en su totalidad ya que el pago de un título de crédito es contra su entrega y en el caso concreto la parte actora tiene en su poder el accionario pues lo exhibió con su demanda, presunción legal que no fue desvirtuada en autos, por lo que tiene eficacia plena de conformidad en lo dispuesto en los artículos 17 y 129 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

De manera que, al haberse fundado la acción cambiaria directa en título de crédito que es una prueba preconstituida de la acción, entonces, a la parte demandada le correspondía demostrar el pago o cumplimiento, lo anterior con apoyo en la jurisprudencia sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, con número de registro: 192,075, Materia(s): Civil, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XI, Abril de 2000, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902, con el siguiente rubro y texto:

"TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA. De conformidad con

lo dispuesto por el artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio, los títulos de crédito como el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba preconstituida de la acción ejercitada en el juicio, lo que jurídicamente significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en sí mismo hace prueba plena, y por ello si la demandada opone una excepción tendiente a destruir la eficacia del título, es a él y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 de la legislación mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el artículo 1196 de esa codificación, es la demandada que emitió la negativa, el obligado a probar, ya que este último precepto establece que también está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la dilación probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, además, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la acción no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”.

Se precisa que como la aval no limitó su obligación cambiaria responde de la totalidad del adeudo conforme a los artículos 109, 112 y 114 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

VI. Se declara que la parte actora **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V.**, por conducto de sus endosatarios en procuración **FRANCISCO JAVIER GUILLEN AVIÑA, JOSÉ DE JESÚS DE LUNA CASTRO, ARMANDO RAMIREZ MORENO, YESENIA FRAUSTO RODRÍGUEZ, NORMA PATRICIA DELGADO LAREDO, ADRIANA SALCEDA MARÍN, MARTHA ALICIA TORRES VELAZQUEZ y/u ÓSCAR GERARDO CASTAÑEDA RAMOS**, si acreditó los hechos constitutivos de su acción cambiaria directa ejercitada en contra de **OLGA ALICIA GARCÍA LÓPEZ**, que no contestó la demanda.

Con fundamento en el artículo 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena a la demandada a pagar a la

actora la cantidad de **DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS MONEDA NACIONAL** por concepto de **suerte principal**.

En términos de los artículos 152 fracción II y 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena a la demandada a pagar a la actora la cantidad que resulte por concepto de **intereses moratorios** a razón del **tres por ciento mensual**, sobre la suerte principal antes señalada, a partir del **catorce de abril de dos mil veinte -día en que inició la mora-**, y hasta el pago total del capital, regulados que sean en ejecución de sentencia, con fundamento en el artículo 1348 del Código de Comercio.

Atento al artículo 1084 fracción III del Código de Comercio, como la demandada fue condenada en juicio ejecutivo, se le condena además a pagar a la parte actora los **gastos y costas** derivados de la tramitación de este juicio, previo incidente de liquidación de sentencia acorde a los artículos 1086 a 1088 del Código invocado.

De conformidad con el artículo 1408 del Código de Comercio, se ordena hacer **trance y remate** de bienes embargados propiedad de la parte deudora y con su producto pago a la acreedora si la demandada no cumple en forma voluntaria con la presente sentencia.

Por lo expuesto y fundado en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327 1329 y 1330 del Código de Comercio, así como en los artículos 170, 171, 172, 173, 174 y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. La suscrita Jueza es competente para conocer del presente juicio.

SEGUNDO. Se declara procedente la vía EJECUTIVA MERCANTIL.

TERCERO. La actora **COMPARE Y VERA S.A. DE C.V., por conducto de sus endosatarios en procuración**, si acreditó los hechos constitutivos de su acción cambiaria directa ejercitada en contra de **OLGA ALICIA GARCÍA LÓPEZ**, que no contestó la demanda.

CUARTO. Se condena a la demandada a pagar a la actora la cantidad de **DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS MONEDA NACIONAL** por concepto de **suerte principal**.

QUINTO. Se condena a la demandada a pagar a la actora, la cantidad que resulte por concepto de **intereses moratorios** a razón del **tres**

por ciento mensual, sobre la suerte principal antes señalada, a partir del día **catorce de abril de dos mil veinte** y hasta el pago total del capital, regulados que sean en ejecución de sentencia.

SEXTO. Se condena a la demandada al pago de **gastos y costas**, a favor de la actora, regulados que sean en ejecución de sentencia.

SÉPTIMO. Se ordena hacer **trance y remate** de bienes embargados propiedad de la parte deudora y con su producto pago a la acreedora si la demandada no cumple en forma voluntaria con la presente sentencia.

OCTAVO. En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

NOVENO. Notifíquese y cúmplase.

Así, definitivamente lo sentenció y firma la **LICENCIADA SANDRA LUZ VELASCO MARÍN**, Jueza Cuarto de lo Mercantil del Primer Partido Judicial de esta Capital, por ante su Secretaria de Acuerdos **LICENCIADA LAURA ALEJANDRA PLASCENCIA CASTELLANOS**. Doy Fe.

La Secretaria de Acuerdos antes mencionada da fe que ésta resolución se publicó en listas de acuerdos que se fijan en estrados del juzgado, conforme al artículo 1068 fracción III del Código de Comercio, con fecha **diez de marzo de dos mil veintidós. Conste.**

La **LICENCIADA LAURA ALEJANDRA PLASCENCIA CASTELLANOS** Secretaria de Acuerdos adscrita al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia ó resolución ******/****** dictada en fecha ********* por la Jueza Tercero Mercantil en el Estado, consta de **7** fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV;

69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones, se suprimió: **el número de expediente, el nombre de las partes, de los representantes legales, las fechas de dictado y publicación de la resolución, así como el monto a pagar como suerte principal,** información que se considera legalmente como **confidencial** por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.